



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2663-3/19

Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 028476 18 U od 18.10.2019. godine, donesenoj po tužbi tužitelja TTUD „Maneco“ d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva izjavljenoj protiv Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-355-9/18 od 12.4.2018. godine donesenom u postupku po žalbi ponuđača TTUD „Maneco“ d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva od 2.3.2018. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-5229/18 od 20.02.2018. godine ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Kakanj“ Kakanj, u postupku javne nabavke Ispitivanje zavarenih spojeva između bubnja i spušnih cijevi kotla bloka 7-230 MW za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj“ Kakanj, na osnovu člana 93. stav (7) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vjeća IVb održanoj dana 14.11.2019. godine, donio je

## R J E Š E N J E

**Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe žalitelja TTUD „Maneco“ d.o.o. Kakanj od 2.3.2018. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

**Nalaže se** ugovornom organu JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Kakanj“ Kakanj, da žalitelju TTUD „Maneco“ d.o.o. Kakanj, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

## Obrazloženje

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Kakanj“ Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-5229/18 od 20.02.2018. godine u Otvorenom postupku javne nabavke - Ispitivanje zavarenih spojeva između bubnja i spušnih cijevi kotla bloka 7-230 MW za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj“ Kakanj, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1424-1-2-684-3-578/17 objavljeno na Portalu javnih nabavki 25.12.2017. godine.

Ponuđač TTUD „Maneco“ d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu na navedenu odluku, koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-355-9/18 od 12.4.2018. godine. Protiv navedenog rješenja ovog organa žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj S1 3 U 028476 18 U od 18.10.2019. godine, poništio tačku 3. rješenja kojim je usvojen zahtjev za naknadu troškova postupka i predmet vratio tuženom na ponovni postupak u tom dijelu. Sud BiH u navedenoj presudi ističe:

*U skladu sa odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Dalje u skladu sa odredbom člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Dalje, po pitanju iznosa naknade troškova postupka u postupcima javnih nabavki u skladu sa presudom ovog suda broj: S 1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine, sud je zauzeo pravni stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U toj presudi apelaciono upravno vijeće je navelo da je u skladu sa brojem 3. Advokatske tarife RS, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima, određeno da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova, koji bodovi se uvećaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste tarife, propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. Navedenom odlukom apelacionog vijeća je potvrđena presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018.godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. U istoj odluci je navedeno i da je u konkretnom slučaju riječ o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke. U konkretnom slučaju, kako se radi o punomoćniku koji iz Federacije BiH, to je tuženi kao osnovicu za obračun primijenio odredbu člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04).*

*Međutim, odluku o troškovima koju je donio u izreci pobijanog akta, tuženi je na strani 8 (osam) pobijanog rješenja obrazložio pogrešnom primjenom materijalnog propisa jer tuženi obrazlaže da je odbio dio troškova koje je tužitelj potraživao u žalbi iz razloga što je žalba uvažena djelimično. Dakle, kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta tužitelj je uspio u cijelosti sa žalbom jer je u konačnici poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača što znači da je tužitelj u postupku uspio sa žalbom u cijelosti, obzirom da su žalbeni navodi od 02.03.2018.godine i bili usmjereni na poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U odnosu na djelomično dodijeljene troškove tuženi ne daje valjano obrazloženje u osporenom rješenju odnosno ne navodi iz kojih razloga je djelomično uvažena žalba. Dakle sud je tužbu tužitelja uvažio jer se u konkretnom postupku troškovi moraju dodijeliti u skladu sa uspjehom a tužitelj je uspio sa žalbom. U svakom slučaju, vijeće napominje da je Ured za razmatranje žalbi BiH u ponovnom postupku dužan voditi računa u odnosu na iznos dodijeljenih troškova, imajući u vidu stav ovog suda po pitanju iznosa troškova u postupcima javnih nabavki a koji stav je i potvrđen odlukom Apelacionog upravnog vijeća ovog suda broj: S 1 3 U 023495 Uvp od 24.09.2018.godine.*

*Dakle, osporeno rješenje u odnosu na stav 3(tri) rješenja, kojim je tužitelju za sastav žalbe od 02.03.2018.godine, dodijeljen iznos od 315.90KM, ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba propisuje šta treba da sadrži obrazloženje osporenog rješenja. S tim u vezi, sud ne prihvata razloge iz kojih je dodijeljen iznos troškova djelomično, iako je u suštini tužitelj uspio sa žalbom jer je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-5229/18 od 20.02.2018.godine poništena u cijelosti. Iz tog razloga je ovaj sud uvažio tužbu samo u dijelu koji se odnosi na troškove po žalbi, odnosno obrazloženje iznosa dodijeljenih troškova, i vratio na ponovni postupak.“*

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 028467 18 U od 18.10.2019. godine, ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

Ovaj organ je po predmetnoj žalbi od 2.3.2018. godine donio rješenje kojim je usvojio žalbu, poništio pobijanu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, proizilazi da je u konkretnom slučaju žalitelj uspio u cijelosti sa žalbom jer je poništena pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača što znači da je žalitelj u postupku uspio sa žalbom u cijelosti, s obzirom da su žalbeni navodi od 2.3.2018.godine i bili usmjereni na poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. To u konačnici podrazumijeva da se u konkretnom postupku troškovi advokatskog zasupanja moraju dodijeliti u skladu sa uspjehom, a žalitelj je nesporno uspio sa žalbom u cijelosti.

Nadalje, odredba člana 105. Zakona o upravnom postupku u stavu (2) predviđa da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane

troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, dok je stavom (3) propisano da se troškovi nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Također, troškovi za zastupanje propisani su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04), te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova po žalbi od 2.3.2018. godine izjavljenoj po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04).

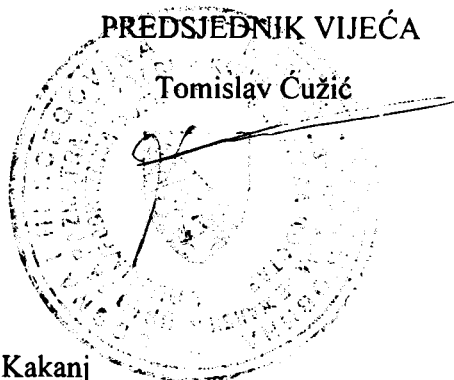
Prema uputi iz Presude Suda BiH broj: S1 3 U 028467 18 U od 18.10.2019. godine, ovaj organ dužan je u ponovnom postupku voditi računa u odnosu na iznos dodijeljenih troškova, imajući u vidu stav tog suda po pitanju iznosa troškova u postupcima javnih nabavki a koji stav je potvrđen odlukom Apelacionog upravnog vijeća ovog suda broj: S 1 3 U 023495 Uvp od 24.9.2018.godine, prema kojoj se po pitanju iznosa naknade troškova postupka u postupcima javnih nabavki nagrada dodjeljuje u neprocjenjivim predmetima, bez obzira što je poznata procijenjena vrijednost nabavke.

U konkretnom slučaju, žalitelj je u žalbi od 2.3.2019. godine postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM. S obzirom da je žalba žalitelja usvojena Rješenjem ovog organa broj: JN2-03-07-1-355-9/18 od 12.4.2018. godine, ovaj organ u ponovnom postupku usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i član 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog organa da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članu 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačano i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**Dostaviti:**

- advokat Sanel Nezirić
- JP EP BiH d.d. – Sarajevo, Podružnica TE Kakanj
- evidencija,
- a/a